

Spytkowo, 2023-03-17

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2022r. poz. 1710) zwana dalej u.p.z.p. pn. „usługa odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów”. Część 1 oraz Część 2

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
i o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy
oraz o ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert
w części 1 i 2

Zamawiający (Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.) informuje, że działając na podstawie art. 16 i 17 u.p.z.p. unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Wykonawcy w części 1 i 2 postępowania dokonaną w dniu 07.03.2023 roku oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 postępowania.

Uzasadnienie

Zamawiający po dokonaniu czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że w zakresie części 1 i 2 wybór został dokonany z naruszeniem przepisów u.p.z.p.

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 u.p.z.p. oferty Wykonawcy, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia zostało dokonane błędnie.

Zamawiający 13.02.2023 roku zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień ws. podejrzenia rażąco niskiej ceny w zakresie oferty na część 1 oraz część 2 (art. 224 ust. 2 u.p.z.p) wskazując termin na przesłanie wyjaśnień do 17.02.2023 roku. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.

Zgodnie z informacją jaka dotarła do Zamawiającego w dniu 13.03.2023 roku Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, ponieważ wezwanie nie zostało do niego skutecznie doręczone.

Zamawiający przekazał wezwanie do złożenia wyjaśnień ws. podejrzenia rażąco niskiej ceny za pośrednictwem skrzynki znajdującej się na platformie e-zamówienia w zakładce *komunikacja*. Z informacji Wykonawcy z dnia 13.03.2023 roku wynika, że wezwanie to nigdy do niego nie dotarło. Z załączonej informacji od pomocy technicznej platformy e-zamówienia jaką uzyskał Wykonawca wynika, że „Zamawiający skierował korespondencję nie na konto Wykonawcy, który złożył ofertę”.

Zamawiający zwrócił się do pomocy technicznej platformy e-zamówienia z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. W odpowiedzi uzyskał informacje, że Wykonawca posiada konta na platformie o takich samych nazwach podmiotu.

Zgodnie z odpowiedzią pomocy technicznej: „Wykonawcy nie powinni rejestrować kont na takie same nazwy podmiotu - jak widać utrudnia to identyfikację. Jednakże Zamawiający wysyłając korespondencję widzi, co przedstawiono na rzucie, że na wskazany NIP lub REGON założone są dwa konta o takiej samej nazwie, różniące się nazwą części. W takiej sytuacji to Zamawiający powinien upewnić się kontaktując się z Wykonawcą poza Platformą, jaka jest prawidłowa nazwa odbiorcy, bądź czy przekazana korespondencja dotarła do prawidłowego podmiotu. W Państwa przypadku wiadomość z 8 i 13 lutego została wysłana na inne konto, niż 22 lutego - czyli wskazali Państwo innych odbiorców formularza.”

W zaistniałym przypadku część wiadomości wysyłanych przez Zamawiającego do Wykonawcy, zgodnie z informacją uzyskaną z pomocy technicznej platformy e-zamówienia wysyłana była na inne konto odbiorcy a część na inne, niewłaściwe.

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 u.p.z.p., Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami u.p.z.p.

Mariusz Piasecki
Prezes Zarządu